

Nasdaq Stockholm
VIMAB Group AB (publ)

BESLUT

Disciplinnämnden ålägger VIMAB Group AB (publ) att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande nio årsavgifter.

Hemställan

Aktierna i VIMAB Group AB (publ) ("VIMAB" eller "Bolaget") handlas på den av Nasdaq Stockholm ("Börsen") bedrivna handelsplattformen Nasdaq First North Growth Market. Bolaget har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för Nasdaq First North Growth Market ("Regelverket").

Börsen har anfört att Bolaget i fem hänseenden överträtt Regelverket genom att inte ha offentliggjort insiderinformation i enlighet med vad som krävs enligt EU:s marknadsmissbruksförordning och Regelverket.

Bolaget har bestritt överträdelserna av Regelverket.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Skäl för beslutet

Regelverket

Enligt punkt 4.1.1 i Regelverket ska en emittent offentliggöra insiderinformation i enlighet med artikel 17 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 ("MAR").

Med insiderinformation avses enligt artikel 7.1 i MAR information av specifik natur, som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument.

Med information som sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset avses enligt artikel 7.4 i MAR sådan information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Enligt artikel 17.1 i MAR ska emittenten som huvudregel så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör emittenten. Insiderinformationen ska offentliggöras på ett sätt som ger allmänheten en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av denna i rätt tid. Emittenten ska inte kombinera offentliggörande av insiderinformation för allmänheten med marknadsföring av sin verksamhet.

Överväganden

Avsiktsförklaringarna offentliggjorda den 3 oktober 2024 och den 19 mars 2025

Den 3 oktober 2024 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med rubriken "Vimab Group i affär till ett värde av 825 MSEK – Europeisk solkraftsanläggning ska köpa batterisystem för 825 MSEK". Av pressmeddelandet framgick att Bolagets dotterbolag Vimab BESS AB (numera VIM Energy Systems AB) hade erhållit en avsiktsförklaring från ett statligt affärsverk i ett kontinentaleuropeiskt land avseende 110 battericontainrar, att affären hade ett värde om cirka 825 miljoner kronor och att den skulle bli "den största ordern i bolagets historia". Vidare angavs att "[l]everans och betalning sker med start under tredje kvartalet 2025 och fortsätter under 2026" samt att "[a]ffären förutsätter att ett slutligt 'supply agreement' kan signeras". Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Bolagets aktie steg kraftigt efter offentliggörandet och avslutade handelsdagen med en uppgång om cirka 118 procent.

Den 19 mars 2025 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med rubriken "Vimab Group i största affären i bolagets historia – Afrikanska solkraftsanläggningar ska köpa batterisystem för 866 MSEK". Av pressmeddelandet framgick att samma dotterbolag hade erhållit en avsiktsförklaring från ett "fullt finansierat projekt i ett afrikanskt land avseende 106 battericontainrar kopplade till solkraftsanläggningar" till ett värde om 866 miljoner kronor, att affären var den största i Bolagets historia och att det var "den andra affären i miljardklass som Vimab BESS erhåller på kort tid". Även i detta pressmeddelande angavs att leverans och betalning skulle ske med start under 2025 och fortsätta under 2026 samt att "[a]ffären förutsätter att ett slutligt 'supply agreement' signeras". Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Bolagets aktie inledde handelsdagen med en uppgång om som mest cirka 70 procent, för att därefter successivt falla och avsluta handelsdagen med en nedgång om cirka 2,6 procent.

Koncernens omsättning uppgick enligt Bolagets bokslutskommuniké för 2025 till cirka 313 miljoner kronor. Något slutligt leveransavtal har inte träffats avseende någon av avsiktsförklaringarna och några battericontainrar har inte levererats.

Börsen har anført: Bolaget har i sitt svar till Börsen bekräftat att slutliga leveransavtal inte har tecknats avseende de aktuella avsiktsförklaringarna som offentliggjordes den 3 oktober 2024 respektive den 19 mars 2025 och att Bolaget inte har levererat några battericontainrar. Bolaget har angett att förseningarna orsakats av omständigheter utanför Bolagets kontroll, inklusive byråkratiska hinder, politiska faktorer, geopolitiska förhållanden och administrativ turbulens inom den amerikanska administrationen. Vidare har Bolaget i sitt svar angett att Bolaget har kommunicerat den information som Bolaget hade avseende respektive avsiktsförklaring vid tidpunkten då Bolaget offentliggjorde att respektive avsiktsförklaring erhållits. Börsen konstaterar att pressmeddelandena från den 3 oktober 2024 respektive den 19 mars 2025 avsåg transaktioner av väsentlig ekonomisk betydelse, vilka presenterades som de största affärerna i Bolagets historia. Eftersom det av pressmeddelandena framgick att betalning och leverans skulle ske med start under 2025 och fortsätta under 2026, gav detta intryck av att affärerna var i det närmaste säkerställda, med betalningar som skulle påbörjas inom den av Bolaget angivna tidsperioden. Pressmeddelandena angav visserligen att affärerna förutsatte tecknande av slutliga leveransavtal, men innehöll inga reservationer om att projekten var beroende av ytterligare omständigheter som låg utanför Bolagets kontroll eller annan information som nyanserade intrycket. Börsen bedömer att de av Bolaget anförda omständigheterna utgör sådan väsentlig information som, i enlighet med artikel 17.1 i MAR, inte får utelämnas vid offentliggörande av insiderinformation, särskilt avseende transaktioner av fundamental ekonomisk betydelse för Bolaget. Mot denna bakgrund bedömer Börsen att pressmeddelandena, genom att inte redogöra för de osäkerhetsfaktorer som var förknippade med transaktionerna, förmedlade en felaktig bild av affärernas verkliga beskaffenhet och sannolikhet för fullföljande. Enligt Börsens bedömning kan pressmeddelandena därför inte anses ha möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av informationen i rätt tid. Bolaget har därmed vid två tillfällen brutit mot artikel 17.1 i MAR, och därigenom mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Bolaget har anført: I båda de aktuella pressmeddelandena angavs explicit att affärerna förutsatte att ett slutligt ”supply agreement” kunde signeras. Denna reservation utgjorde ett tydligt uttalande om att transaktionerna inte var vare sig slutförda eller garanterade, och att det därmed kvarstod ytterligare steg innan affärerna kunde genomföras. En förnuftig investerare, som enligt artikel 7.4 i MAR utgör måttstocken för bedömningen av vilken information som sannolikt skulle ha väsentlig inverkan på priset, kunde således sluta sig till att transaktionerna inte var säkerställda. Det framgår av skäl 14 i MAR:s ingress att bedömningen av vad en förnuftig investerare sannolikt skulle beakta ska göras utifrån förhandstillgänglig information, inte i efterhand. Måttstocken ”förnuftig investerare” förutsätter en investerare med rimlig marknadskunskap och förmåga att bedöma sedvanliga affärsrisker. En sådan investerare måste rimligen förstå att en avsiktsförklaring inte är bindande och innebär osäkerhet, i synnerhet om det explicit anges att affären förutsätter ingående av ett slutligt avtal, vilket i sin tur förutsätter att motparten signerar sådant avtal. Att kräva att Bolaget ska spekulera i vilka eventuella specifika omständigheter som därvid kan påverka motpartens beslut eller avtalsingåendet i övrigt saknar stöd i MAR:s systematik och skulle i praktiken vara omöjligt att uppfylla.

Kravet på att offentliggörandet ska möjliggöra en ”fullständig och korrekt bedömning” i artikel 17.1 i MAR måste vidare tolkas i ljuset av regelverkets syfte och praktiska tillämpbarhet. Enligt Börsens handledning för offentliggörande av insiderinformation ska bedömningen av vad som utgör tillräcklig information avgöras i det enskilda fallet – en rimlig metodik är att utgå från kärnan i insiderinformationen för att därefter ta ställning till vilka närmare uppgifter som måste inkluderas. Bolaget kommunicerade de väsentliga villkoren i

avsiktsförklaringarna – belopp, tidsramar och det uttryckliga villkoret om slutligt avtal – baserat på den information som fanns tillgänglig. Att i efterhand, med kännedom om förseningar, konstatera att ytterligare reservationer ”hade kunnat” inkluderas innebär inte att pressmeddelandena stred mot MAR. Det kan vidare konstateras att förseningar i princip alltid torde vara aktuella som riskmoment i sammanhang där ett slutligt avtal föregås av ett förhandsavtal. Att ålägga bolag att inkludera information om sådana och andra dylika standardmässiga riskvariabler riskerar att skapa en praxis kring pressmeddelanden som gör dessa svårlästa på grund av irrelevant överskottsinformation. Börsens hållning ger uttryck för en bedömning som riskerar att skapa en situation där bolag avhåller sig från att offentliggöra information om preliminära avtal, avsiktsförklaringar eller andra viktiga affärsmässiga händelser av rädsla för att inte kunna förutse alla tänkbara hinder. Finansinspektionen har understrukit att skyldigheten att offentliggöra insiderinformation åligger emittenten och att det inte är möjligt att på förhand fastställa exakta tidsmässiga eller innehållsmässiga ramar i varje enskilt fall. Det som Bolaget redogjort för i sin tidigare skrivelse får närmast betraktas som rena självklarheter i fråga om omständigheter som utgör risker för ingående av slutligt avtal med statliga motparter (dvs. t.ex. politiska faktorer och geopolitiska förhållanden). Det måste finnas ett rimligt utrymme för bolag att kommunicera väsentliga affärshändelser utan att i efterhand kritiseras för aktualiserandet av omständigheter som inte var kända eller ens rimligen kunde förutses vid offentliggörandet, men som får anses utgöra allmänna risker som är mer eller mindre aktuella i varje fall, såsom risk för krigsutbrott och liknande.

Slutligen har Bolaget uppdaterat marknaden om tidplaneförskjutningar genom sina kvartalsrapporter. Med beaktande av avsiktsförklaringarnas icke-bindande natur har Bolaget inte bedömt att tidplaneförskjutningarna utgjorde insiderinformation. Bolagets uppfattning är att tidplaneförskjutningar snarare är regel än undantag för denna typ och storlek av projekt. Bolaget har dock löpande informerat marknaden om status i projekten genom VD-orden i sina kvartalsrapporter.

Disciplinnämnden konstaterar att en emittent som offentliggör insiderinformation om en förestående affärshändelse inte är skyldig att i pressmeddelandet redovisa varje tänkbar omständighet som skulle kunna hindra att affären fullföljs. Kravet i artikel 17.1 i MAR på att offentliggörandet ska ge möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av informationen i rätt tid innebär emellertid att offentliggörandet måste ge en nyanserad och rättvisande bild beträffande de omständigheter och händelser som informationen avser. I de nu aktuella pressmeddelandena användes formuleringar och tempus beträffande avtalens ingående som enligt disciplinnämndens mening förmedlade en grad av säkerhet beträffande affärernas förverkligande som Bolaget självt angett inte förelåg, såsom att det var fråga om den ”största affären i bolagets historia”, att motparten ska köpa batterisystem, att projekten var fullfinansierade med specifika leveransvolymen och värden, specifika uppgifter om var battericontainrarna ska produceras, att affärerna var ”resultatet av flera års förhandling”, att affärerna ”erhållits”, med mera. Pressmeddelandena var därigenom, trots att det också angavs att affärerna förutsatte att ett slutligt avtal kunde signeras, utformade så att en läsare fick intrycket att det redan förelåg i de närmaste slutliga beställningar som skulle komma att levereras och betalas enligt en fastlagd tidsplan, vilket, särskilt med hänsyn till avsiktsförklaringarnas värden i relation till Bolagets storlek, enligt disciplinnämndens mening inte har möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget och dess finansiella instrument. Bolaget har därigenom vid två tillfällen brutit mot artikel 17.1 i MAR och därmed mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Bolagets pressmeddelande den 13 mars 2026

Den 13 mars 2026 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med information om att Bolaget, via sitt dotterbolag VIM Energy Systems AB, hade ingått ett elhandelsavtal med ”en av de största industriella elkonsumenterna i Sverige [...]”. Av pressmeddelandet framgick att det aktuella dotterbolaget nu var en av landets tio största elhandlare och att det hanterade cirka 2 terawattimmar om året, vilket ”representerar ca. 1,9 miljarder SEK”. Av pressmeddelandet framgick vidare att ”[u]nder första halvåret 2026 räknar VIM Energy Systems med att omsättningen uppgår till ca. 55 MSEK, vilket kan jämföras med ca. 900 TSEK första halvåret 2025 och efter en helårsomsättning 2025 på ca. 56 MSEK”. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Pressmeddelandet innehöll vidare följande text:

VIM Energy Systems har en unik position på marknaden då man har skalbara och avancerade system för handel och optimering mellan batterisystem, sol, och vindkraftverk samt för alla olika industriella konsumentkategorier. Detta innebär att bolaget i dagsläget är enda aktör på marknaden att erbjuda en kombination av tjänster och produkter som skapar stora intäktsökningar för producenter av hållbar energi samt stora kostnadsbesparingar för industrins energi-konsumenter.

Börsen har anført: Bolaget har genom pressmeddelandet den 13 mars 2026 brutit mot Regelverket i tre olika hänseenden.

För det första konstaterar Börsen att motparten i det aktuella avtalet utgörs av Kubikenborg Aluminium AB (”Kubal”). Enligt avtalet åtar sig Bolaget ansvar för Kubals elförvaltning, innefattande hantering av samtlig handel på Nord Pool för Kubals räkning. Kubal utgör ett helägt dotterbolag till det ryska bolaget Rusal, där en av huvudägarna är Oleg Deripaska som är föremål för EU-sanktioner. Vidare pågår en förundersökning avseende misstänkt grovt sanktionsbrott beträffande två personer i Kubals ledning, däribland den verkställande direktören, för händelser under 2023. Under 2018 stängdes Kubal tillfälligt av från handeln på Nord Pool, i samband med att Rusal blev föremål för sanktioner. I augusti 2025 rapporterade svensk media om att Kubals bank Nordea hade sagt upp kundrelationen med Kubal. Mot denna bakgrund och Bolagets begränsade storlek bedömer Börsen att information om identiteten på motparten är av väsentlig betydelse för marknaden. Börsen bedömer att information om motpartens identitet utgör insiderinformation enligt artikel 7.1 och 7.4 i MAR i sig, och i vart fall utgjorde sådan information som Bolaget behövde inkludera i sitt pressmeddelande för att anses ha möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av informationen i rätt tid. Genom att inte göra detta har Bolaget brutit mot artikel 17.1 i MAR, och därigenom mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Börsen konstaterar för det andra att Bolaget i sitt pressmeddelande inte redogjorde för ersättningsvillkoren i avtalet. Som framgår av avsnitt 4 i avtalet erhåller Bolaget ersättning enligt en komplex struktur som innefattar både fasta och rörliga komponenter, vilka är direkt kopplade till den faktiska elhandelns omfattning och resultat. Av särskild betydelse är att ersättningsmodellen innehåller väsentliga riskfaktorer och osäkerhetsmoment som påverkar Bolagets faktiska intäktpotential från avtalet. Dessa ersättningsvillkor utgör central information för att bedöma avtalets verkliga ekonomiska värde och innebär att de faktiska intäkterna kan variera betydligt. Bolagets pressmeddelande beskrev ett avtal omfattande mycket stora värden. I pressmeddelandet fanns också en uppgift om att VIM Energy Systems AB räknar med en omsättning om cirka 55 miljoner kronor under första halvåret 2026,

jämfört med 900 000 kronor samma period 2025, men det framgick inte om detta helt eller delvis avser uppskattade intäkter från avtalet med Kubal. Bolaget har uppgett att Bolagets faktiska intäkter från avtalet med Kubal kan variera betydligt och alltså är svårbedömda i förväg. Bolaget var under dessa omständigheter skyldigt att nyansera bilden av avtalets betydelse och göra tydliga reservationer avseende möjligheterna att uppskatta vilka intäkter avtalet kommer att leda till för Bolaget för att anses ha möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av informationen i rätt tid. Bolaget bröt därmed mot artikel 17.1 i MAR, och därigenom mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

För det tredje bedömer Börsen att uttalandena om att VIM Energy Systems AB har en ”unik position på marknaden” och att Bolaget ”i dagsläget är enda aktör på marknaden” utgör marknadsföring. Genom att kombinera offentliggörandet av insiderinformation med marknadsföring av sin verksamhet har Bolaget handlat i strid med artikel 17.1 i MAR. Bolaget har därmed brutit mot artikel 17.1 i MAR och därigenom mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Bolaget har anfört: Beträffande vad Börsen anfört om offentliggörande av avtalsmotpartens identitet uppfyller inte en sådan identitet automatiskt rekvisiten för insiderinformation i artikel 7.1 i MAR. Disciplinnämnden har i sin praxis konstaterat att anonymisering av en motpart är tillåten förutsatt att tillräcklig information offentliggörs som möjliggör en likvärdig bedömning, samt att motpartens namn inte behöver anges om övrig information är tillräcklig samt att bedömningen görs på olika sätt beroende på om det kurspåverkande momentet utgörs av avtalets materiella innehåll eller av själva avtalsrelationen och motpartens identitet. Det nu aktuella avtalet hänför sig till den förstnämnda kategorin: avtalets kurspåverkande element består i dess finansiella effekter och inte i motpartens identitet. Bolaget klargjorde under alla förhållanden i pressmeddelandet att motparten var ”en av Sveriges största industriella elkonsumenter”, vilket uppfyller de krav som ställs i nämnda avgöranden. Kubal är inte föremål för sanktioner. Ett aktiebolag utgör en separat juridisk person, skild från sina ägare. Kubal är ett svenskt aktiebolag som bedriver reguljär industriell verksamhet i Sverige. EU:s sanktioner omfattar Oleg Deripaska personligen men inte Kubal, eftersom hans personägarande understiger 50 procent och han saknar operativt inflytande. De förhållanden Börsen hänvisar till avser Kubals indirekt associerade ägarstruktur genom Rusal och dess ägare – inte Kubal som juridisk person och avtalspart. En förundersökning innebär enligt 23 kap. rättegångsbalken endast att det finns anledning att anta att brott har begåtts, inte att brott är styrkt, och oskuldspresumtionen i artikel 48 i EU:s rättighetsstadga gäller fram till lagakraftvunnen dom. Att en förundersökning pågår avseende personer i Kubals ledning är en omständighet som primärt berör dessa personer och möjligen Kubal, men inte Bolaget. Sådan information är därtill föremål för förundersökningssekretess. Bolaget offentliggjorde avtalet den 13 mars 2026, det vill säga mer än en månad innan Bolaget den 17 april 2026 via media fick del av informationen om att företrädare för Kubal utreds för sanktionsbrott. Bolaget genomförde en noggrann bedömning före ingåendet av avtalet och konstaterade att avtalet kunde ingås utan att tillämpliga sanktionsregler överträdades.

Beträffande vad Börsen anfört om ersättningsvillkoren i avtalet är omsättningspåverkan och marginaler svåra att bedöma, eftersom de bland annat beror på elpriserna och vilka obalanser som uppstår. Insiderinformation får inte offentliggöras på ett vilseledande sätt. Avtalet innehåller en kombination av fasta avgifter, rörliga komponenter och prestationsbaserad ersättning som är direkt kopplad till marknadsförhållanden som inte kan förutses. En förenkling – exempelvis att ange ett uppskattat intäktsintervall – hade varit mer vilseledande än att, som Bolaget gjorde, hänvisa till den förväntade omsättningsökningen utan att

specificera marginaler. Bolaget gjorde därmed en avvägning i enlighet med MAR:s krav på korrekt information utan vilseledande element.

Beträffande vad Börsen anført om att det aktuella pressmeddelandet innehöll marknadsföring avsåg uttalandena i pressmeddelandet att ge investerare relevant kontext för att förstå varför avtalet var betydelsefullt för Bolaget och dess framtidsutsikter. Information om ett bolags konkurrensposition och erbjudande utgör normalt relevant bakgrundsinformation i ett pressmeddelande. Förbudet mot marknadsföring i samband med insiderinformation syftar till att förhindra att emittenter utnyttjar offentlighöret som en plattform för marknadsföring av emittentens värdepapper, ren produktmarknadsföring eller aggressiv försäljning. De aktuella uttalandena var av informativ natur, och avsåg faktiska och verifierbara förhållanden avseende Bolagets konkurrensposition.

Disciplinnämnden konstaterar att det varken av MAR eller av Regelverket följer att en emittent har en särskild skyldighet att offentliggöra namnet på en avtalsmotpart. Bedömningen ska göras i det enskilda fallet med hänsyn till samtliga relevanta omständigheter, däribland avtalstyp, avtalets betydelse för emittenten, vem motparten är, hur marknaden är beskaffad och vilken information om avtalet som i övrigt offentliggörs. Särskild vikt bör läggas vid om avtalet är kurspåverkande på grund av sitt materiella innehåll, exempelvis ett enskilt orderbelopps storlek, eller om kurspåverkan i högre utsträckning är kopplad till själva avtalsrelationen och motpartens identitet. I det senare fallet bör motpartens identitet som utgångspunkt offentliggöras, om det inte ges en alternativ beskrivning av motparten som i det enskilda fallet möjliggör en bedömning av avtalets betydelse för emittenten på samma sätt som om namnet hade angetts (se bl.a. disciplinnämndens beslut 2018:05 och 2020:05).

Det nu aktuella avtalet avser inte vissa på förhand specificerade ordrar och enligt vad Bolaget angett är det vidare svårt att tillskriva avtalet ett specifikt värde. Avtalet innebär ett löpande tjänsteuppdrag enligt vilket Bolagets dotterbolag för motpartens räkning bland annat ska hantera motpartens samlade elförbrukning och svara för balansansvaret. Avtalets betydelse var därmed i väsentlig mån hänförlig till den specifika avtalsmotpartens verksamhet. Därmed är utgångspunkten att avtalsmotpartens identitet borde ha offentliggjorts. Givet denna bakgrund, samt givet den aktuella avtalsmotpartens ryska ägande och det pågående kriget med dess potentiella implikationer för avtalsrelationen, kan den alternativa beskrivningen av avtalsmotparten i pressmeddelandet inte anses ha möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av avtalets betydelse för Bolaget och dess finansiella instrument. Bolaget har därmed brutit mot artikel 17.1 i MAR och mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Vad därefter gäller uppgifterna i pressmeddelandet om avtalets ekonomiska betydelse gör disciplinnämnden följande bedömning. I pressmeddelandet angavs att den hanterade volymen ”representerar ca. 1,9 miljarder SEK” och att VIM Energy Systems AB räknar med en omsättning om cirka 55 miljoner kronor under första halvåret 2026 jämfört med cirka 900 000 kronor samma period föregående år. Även om disciplinnämnden har förståelse för att ersättningsstrukturen i avtalet var för komplicerad för att Bolaget i pressmeddelandet med exakthet skulle kunna redogöra för avtalets ekonomiska betydelse för Bolaget, har Bolaget emellertid ett ansvar att, så långt möjligt, ge en rättvisande bild av avtalets ekonomiska betydelse för Bolaget. Bolaget har självt anført att marginalerna i och omsättningspåverkan av avtalet var svåra att bedöma, vilket enligt disciplinnämndens mening är viktig information för marknaden för att förstå avtalets ekonomiska betydelse, och denna osäkerhet återspeglas över huvud taget inte i det aktuella pressmeddelandet. Pressmeddelandet har därmed inte möjliggjort en fullständig och korrekt bedömning av informationens betydelse för Bolaget

och dess finansiella instrument. Bolaget har därmed brutit mot artikel 17.1 i MAR och därigenom även mot punkt 4.1.1 i Regelverket.

Börsen har slutligen gjort gällande att Bolaget kombinerat offentliggörandet av insiderinformation med marknadsföring av sin verksamhet i det aktuella pressmeddelandet. I artikel 17.1 andra stycket i MAR anges att en emittent inte ska kombinera offentliggörande av insiderinformation med marknadsföring av sin verksamhet. I det förevarande fallet har Bolaget tagit med information om VIM Energy Systems marknadsposition och marknadsställning i pressmeddelandet. Sådan generell information om en emittent finns ofta i pressmeddelanden från noterade bolag. Normalt presenteras dock sådan information på ett avskilt sätt som gör det tydligt för läsare av pressmeddelanden vad som utgör information som emittenten offentliggör enligt artikel 17.1 i MAR och vad som utgör annan information. I det nu aktuella pressmeddelandet har informationen om VIM Energy Systems marknadsposition och marknadsställning placerats direkt efter ingressen i pressmeddelandet, vilket gör det svårare för en läsare att urskilja vad som utgör den insiderinformation som pressmeddelandet avser förmedla från den övriga informationen. Placeringen framstår för disciplinnämnden som mindre lämplig, men mot bakgrund av innehållet i det aktuella stycket och det kortfattade pressmeddelandets utformning i övrigt strider pressmeddelandet enligt disciplinnämndens mening inte i detta hänseende mot artikel 17.1 i MAR.

Disciplinnämnden har funnit att Bolaget i fyra hänseenden brutit mot artikel 17.1 i MAR och därmed även mot punkt 4.1.1 i Regelverket. Överträdelserna är allvarliga, varför vite ska utgå som påföljd. Mot bakgrund av att överträdelserna inneburit att marknaden fått en missvisande bild av flera för Bolaget särskilt väsentliga händelser, bestämmer disciplinnämnden vitet till nio årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar



Marianne Lundius

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Johan Danelius, f.d. auktoriserade revisorn Svante Forsberg, direktören Anders Oscarsson och justitierådet Erik Sjöman.

Sekreterare: professor Erik Lidman